ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 38-02/24

в отношении адвоката

А.М.В.

г. Москва 26 марта 2024 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Чебоненко Т.Н., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО М.В. Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя А.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.01.24 г. по жалобе доверителя А.А.В. в отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.01.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката А.М.В., в которой сообщается, что 07.10.2023 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в судах общей юрисдикции по вопросу получения компенсации с МВД. Стороны определили вознаграждение в размере 70 000 рублей, с оплатой по 7 000 рублей ежемесячно. Заявитель оплатил 21 000 рублей, но получил квитанцию только на 7 000 рублей, выдал доверенность на имя С.Д.А. Адвокат не исполнял предмет поручения, заявитель потребовал вернуть ему выданную доверенность и выплаченные денежные средства, но адвокат данное требование проигнорировал.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- первой страницы паспорта заявителя;

- соглашения об оказании юридической помощи от 07.10.2023 г.;

- квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 7 000 рублей;

- доверенности, выданной заявителем С.Д.А.;

- медицинской справки заявителя.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

26.03.2024 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией установлено, что 07.10.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов в судах общей юрисдикции по вопросам получения компенсации от МВД. Стороны определили вознаграждение в размере 70 000 рублей, с оплатой по 7 000 рублей ежемесячно. Заявитель оплатил 21 000 рублей, но получил квитанцию только на 7 000 рублей.

Адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю А.А.В. Непредставление адвокатом объяснений по доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Также комиссией установлено, что после досрочного отказа доверителя от исполнения поручения адвокат не предпринял мер по возврату неотработанной суммы гонорара доверителю.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно ранее указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат А.М.В. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю (в том случае, если какая-либо юридическая помощь оказывалась доверителю), либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Адвокатом доказательств исполнения данной обязанности комиссии не представлено.

В силу п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совокупность изложенных выше обстоятельств дает основания комиссии сделать вывод о том, что действия адвоката А.М.В. по умышленному уклонению от исполнения принятого поручения, а также от возврата неотработанного вознаграждения доверителю содержат явные признаки недобросовестности и подрывают доверие к нему как адвокату, в частности, так и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи;
* после отказа доверителя от исполнения поручения не предпринял мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения и уклонился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.